

ОТЗЫВ

на кандидатскую диссертацию Давуди Хассана Таги на тему «Социально-этическое учение Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани (сопоставительный историко-философский анализ)» представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Сравнительный анализ социально-этических учений представителей таджикско-персидской философско-религиозной мысли, в частности суфизма, в особенности таких ярких персоналий как Айнулкуззот Хамадани и Наджибуддин Сухраварди, бесспорно представляется важным и актуальным. Идеи и мысли данных течений и их представителей имели большое влияние на формирование мировоззрения мусульманского мира. В диссертации отмечается, что Наджибуддин Сухраварди и Айнулкуззот Хамадани, будучи крупнейшими представителями религиозно-философской мысли Востока XI–XII вв., оставили ценное наследие, которое определенным образом повлияло на последующие поколения ученых Востока и Запада. Жизнь и творчество Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани приходится на эпоху правления Сельджукидов. Сравнивая жизнь и творчество этих великих мыслителей востока можно найти много общего и различий. Самой ключевой в этой общности является то, что оба мыслителя изучив основные науки своего времени, стали известными учеными мусульманского мира. Они оба, оставив преподавательскую жизнь по экзотерическим наукам, подались в эзотерику, став одними из известных представителей этого направления. И самое главное, что оба мыслителя являются мюридами одного наставника – Шейха Ахмада Газали.

Актуально данное исследование также и тем, Наджибуддин Сухраварди и Айнулкуззот Хамадани были воспитанниками одного наставника-Ахмада Газали, а социально-этические аспекты гностических учений может служить наглядным примером для изучения средневековой философской мысли Востока.

Теоретическую основу данной диссертации, написанной на основе первоисточников, впервые вошедших в научных оборот, составляют труды, идеи и рассуждения классических мыслителей Востока, Запада, России, и специалистов по истории философии современной России, Таджикистана, Ирана, арабских и других стран. Автором выдвинуты и обоснованы ряд положений, выводов и рекомендаций, имеющих существенное значение: существенная роль их наставника Ахмада Газали на формирование мировоззрения Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззот Хамадани; а также влияние этих мыслителей на мировоззрение своих современников и последователей: Наджибуддина - на своего племянника Шахабуддина Умара Сухраварди, Айнулкуззота Хамадани- на формирование проблем эсхатологии; добро и зло, вера и неверие, искренность и предательство и другие социально-этические категории рассматриваются данными мыслителями в плоскости ирфана; мыслители сходятся во мнении относительно проблемы свободы воли человека, совершенного человека. Однако Наджибуддин старается применять методiku пошагово-постепенного (сулук) совершенствования путников, а Айнулкуззот в большинстве случаев склоняется к любовно-одномоментному (джазба) притягиванию влюбленного к Возлюбленной.

Диссертант верно определяет объект и предмет диссертационного исследования, как исследование религиозно-философского наследия Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани и сравнительный анализ социально-этических аспектов гностических учений Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани. Структура

диссертационного исследования соответствует его предмету, целям и задачам

Не вызывает сомнения и новизна диссертационного исследования, где впервые в историко-философской науке объектом изучения становится сравнительный историко-философский анализ социально-этических аспектов гностических учений Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани, внесших огромный вклад в историю исламской философии. А также:

- выявлены и систематизированы специфические положения социально-этических аспектов учений Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани в их историко-философском сравнении;

- анализированы основные философские вопросы средневековых гностических учений и указаны доминирующие признаки социально-этического подхода в воззрениях Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани;

- проведен сопоставительный анализ проблемы свободы воли в учении Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани, выявлены точки соприкосновения и разногласия между ними;

- рассмотрена проблема совершенного человека в воззрениях Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани в их сопоставлении и дана объективная оценка социально-этическим аспектам мистического понимания проблемы самосовершенствования;

- вводятся в научный оборот трактаты и рукописи Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани, на их основе даётся оценка методике изучения основных постулатов социально-этических аспектов гностических учений обоих мыслителей;

Диссертант четко вырисовывает антропоцентризм в воззрениях мыслителей. В построении своего социально-этического учения Наджибуддин и Айнулкуззот придерживаются преоритета человека в

бытии, где основу нравственного совершенства человека составляют приверженность вере и благое воспитание. Как Наджибуддин, так и Айнулкуззот, считают человека социальным животным, но как приверженцы суфизма, выстраивают систему нравственного совершенствования человека, достигающим духовного совершенства через преодоление гностико - этических степеней.

В формировании социально-этического учения данных мыслителей главную роль сыграли их учителя и наставники. Главными их наставниками были Шейх Мухаммад Маъшуки Туси, Шейх Баракаи Хамадани и конечно же Ахмад Газали. В обществе мыслители считают целесообразным следование правилу «золотой середины» Аристотеля и являются умеренными суфиями. Они следуют Аристотелю и в вопросе нравственного совершенствования, полагая духовное и нравственное совершенствование человека беспредельным процессом, завершающимся с окончанием его земной жизни. Тогда как в определении социального бытия они являются последователями Платона, который реальным бытием считал мир идей. Наджибуддин в объяснении понятия упование (таваккул), определяет такие его грани как чрезмерность и крайность.

Социально-этическое учение Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани ассоциируется с постоянным нахождением человека в морально-устойчивом отношении с Всевышним. У Наджибуддина эта связь характеризуется согласием и смирением, а у Айнулкуззота связью влюбленного с Возлюбленным.

Проблему свободы мыслители рассматривают в социальном срезе и утверждают, что позиция представителей различных ступеней духовного совершенства отличается друг от друга. Наджибуддина Сухраварди рассматривается в ракурсе проблемы принуждения (джабр) и предпочтения (ихтиёр), тогда как Айнулкуззот в этом плане более толерантен.

Интересны мысли диссертанта о том, что Айнулкузот сомневается в познавательных способностях разума и утверждает, что знание и разум способны представлять сущности извечного мира, но бессильны осознать эти сущности. Он убежден, что отношение человеческого разума к реалиям потустороннего мира, подобно отношению тела к душе. Он считает, все мазхабы направлены в одну сторону и по сути противостоят между ними не существует. Айнулкузот был склонен к любовному ирфану и проповедовал единственность влюбленного с Возлюбленной. С любовной концепцией Айнулкузота связано то, что он начал говорить вещи, которые внешне не соответствовали шариату за что был подвержен остракизму и казнён.

Наряду с отмеченными достоинствами, диссертационная работа Давуди Хассана Таги не лишена некоторых погрешностей, недоработок и дискуссионных моментов:

1. В работе не проведена четкая грань приведшая Айнулкузота к крайним высказываниям а Наджибуддина оставившая на умеренных позициях. Поэтому зачастую не очень чётко определена позиция диссертанта относительно данного вопроса.

2. Так как Айнулкузот по сравнению с Наджибуддином Сухраварди является более известной персоналией таджикско-персидской культуры, то можно было бы более четко выявить аспекты степени изученности его наследия таджикскими учеными. (в частности по работе И.Умарова).

3. В диссертации не всегда соблюдается принцип сравнения. Некоторые позиции мыслителей, например, по проблеме отношения к семье, браку, социальной активности, любви, приводятся без сравнения.

Вместе с тем высказанные замечания в целом существенно не влияют на высокую положительную оценку представленного диссертационного исследования и констатации того, что диссертация Давуди Хассана Таги «Социально-этическое учение Наджибуддина Сухраварди и Айнулкузота

Хамадани (сопоставительный историко-философский анализ) по специальности - 09.00.03 – история философии» является завершённой научно-квалификационной работой, отражающей авторскую позицию. Работа изложена на высоком научно-теоретическом уровне, автореферат адекватно и в полной мере отражает суть и результаты исследования. Полученные научные результаты, положения и практические рекомендации рассматриваются в таджикской историко-философской науке впервые на основе оригинальных первоисточников, что свидетельствует о значимом личном вкладе автора диссертации. С точки зрения актуальности, новизны диссертационная работа отвечает требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842), а её автор – Давуди Хассан Таги заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Официальный оппонент:

**Заведующий кафедрой онтологии и теории познания факультета философии
Таджикского национального университета,
доктор философских наук**



Зиёев И.Г.

Республика Таджикистан, г. Душанбе, ул. А.Рудаки, 22 ТНУ.

Моб.тел.: +(992) 935-91-00-04

Email: idibekziyoev@yahoo.com

Заверяю подпись

доктора философских наук Зиёева И.Г.

Начальник УК и спец. части ТНУ



Тавкиев Эмомали