

ОТЗЫВ

оппонента на диссертацию Давуди Хассана Таги на тему «Социально-этическое учение Наджибуддина Сухраварди и Айнулкуззота Хамадани (сопоставительный историко-философский анализ)», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Сравнительный анализ социально-этических учений представителей таджикско-персидской философско-религиозной мысли, в частности суфизма, в особенности таких ярких персоналий, как Айнулкузот Хамадани и Наджибуддин Сухраварди, несомненно представляется важным и актуальным. Хамадани и Сухраварди, будучи крупнейшими представителями религиозно-философской мысли Востока XI–XII вв., оставили ценное наследие, которое определенным образом оказало влияние на последующие поколения ученых Востока и Запада. Они жили в относительно нестабильном в социально-политическом плане периоде правления династии Сельджукидов, пришедшей на смену Газневидов. Сложная социально-политическая обстановка этой эпохи во многом определяла взгляды мыслителей, в т. ч. Хамадани и Сухраварди. Сложность и непоследовательность их мировоззрений отражает противоречия социальной жизни и идейной борьбы того времени. Поэтому сравнивая жизнь и творчество этих великих мыслителей, можно найти много общего и различий. Оба мыслителя, изучив основные науки своего времени, стали известными учеными. Они оба, оставив преподавательскую жизнь по экзотерическим наукам, подались в эзотерику, в суфизм, став одними из известных представителей этого направления. Как отмечается в диссертации, Хамадани и Сухраварди «являлись в первую очередь суфийскими мыслителями, и их

мировоззрение складывалось в тесной связи с идеями и движением суфизма» (стр. 18).

Актуально данное исследование также и тем, что Наджибуддин Сухраварди и Айнулкузот Хамадани были воспитанниками одного наставника – Ахмада Газали, а социально-этические аспекты суфийских учений может служить наглядным примером для изучения средневековой философской мысли Востока.

Теоретическую основу данной диссертации составляют труды, идеи и рассуждения классических мыслителей Востока, Запада, России, и специалистов по истории философии современной России, Таджикистана, Ирана, арабских и других стран. Автором выдвинуты и обоснованы ряд положений, выводов и рекомендаций, имеющих принципиальное значение: существенная роль Ахмада Газали на формирование мировоззрения Сухраварди и Хамадани; а также влияние этих мыслителей на мировоззрение своих современников и последователей.

Определение диссертантом объекта и предмета диссертационного исследования, разработанная им методология исследования социально-этических аспектов гностических учений Наджибуддина Сухраварди и Айнулкузота Хамадани, а также структура диссертационного исследования соответствуют его предмету, целям и задачам

Убедительны доводы в определении новизны диссертационного исследования, где выдвигается на первый план сравнительный историко-философский анализ социально-этических аспектов суфийских учений Сухраварди и Хамадани. Диссертантом также впервые компаративно выявлены и систематизированы специфические положения социально-этических аспектов учений Сухраварди и Хамадани; анализированы доминирующие признаки социально-этического подхода в их воззрениях; исследованы и выявлены точки соприкосновения и разногласия в их взглядах, в частности по проблемам свободы воли и

совершенного человека, дана объективная оценка социально-этическим аспектам их учений, и на этой основе определена методика изучения основных постулатов социально-этических аспектов суфийских учений обоих мыслителей.

В исследовании проблемы человека и совершенного человека в учениях Айнулкузота и Сухраварди, подчеркивается, что в ее основу положен антропоцентризм, где мыслители считают человека социальным животным, но избранным из созданий, которое имеет миссию нравственного совершенствования через преодоление познавательно-этических степеней. Интересны мысли диссертанта о греческом следе в наследии мыслителей, особенно в этике, также вызывают интерес исследование социальных проблем и отношение мыслителей к проблеме любви.

Вместе с подчеркиванием несомненных достоинств работы, хочется остановиться на некоторых погрешностях, недоработках. В т.ч.:

1. Можно было более подробно остановиться на аспекте влияния аристотелизма на воззрения Айнулкузота Хамадани и Наджибуддина Сухраварди, так как этот аспект является наиболее спорным в истории философии.

2. Также было бы интересным более подробное исследование проблемы совершенного человека в учениях обоих мыслителей.

3. Относительно языка и стили изложения. При чтении диссертации возникает такое ощущение, что её автор – нерусский и написал он её, думая не по-русски, а конкретно, мысля по-персидски. Так, отдельные обороты речи и фразы переведены дословно с персидского языка. Например, автор пишет: «не дать дорогу к сердцу мирским богатствам» (стр. 76) – это скорее всего дословный перевод персидского выражения «сарватхон дунявиро ба дил рох надихад».

4. Имя Айнулкузота приводится с удвоенной буквой «з», тогда как «кузот» – арабское слово, мн.ч. от кози – кадий (судья). Автор диссертации неоднократно ссылается на работу И.Умарова «Философские и этические взгляды Айнулкузота», иногда приводя имя Айнулкузот с двумя буквами з. (напр., на стр. 56, 58, 67)

5. 4. Текст диссертации нуждается в тщательном редактировании, серьёзной корректировке и форматировании, унификации терминологии, в особенности. Так, автор, избегая одно из ключевых понятий суфийской терминологии – термин «мусульманский мистицизм», вместо него применяет попеременно такие понятия, как «мистика» (стр. 63) , «гностика» (стр. 14) «гностицизм» (17) , «ирфон» (19, 40, 41, 55, 57, 61) и «ирфан» (19, 52, 63, 66) , а также связанные с ним термины «гностическое состояние» (66), «гностические учения» (стр. 56), «мистик» и «ариф» (стр. 61), «мистическое» (стр. 8, 9), «суфий» (стр. 63) и т.п. Вопрос об идентичности этих понятий остаётся открытым. Желательно унифицировать эти понятия.

Вместе с тем высказанные замечания в целом существенно не влияют на положительную оценку диссертационного исследования Давуди Хассана Таги «Социально-этическое учение Наджибуддина Сухраварди и Айнулкузота Хамадани (сопоставительный историко-философский анализ) по специальности - 09.00.03 – история философии». Оно является завершённой научно-квалификационной работой, отражающей авторскую позицию. Работа изложена на должном научно-теоретическом уровне, автореферат адекватно и в полной мере отражает суть и результаты исследования. Полученные научные результаты, положения и практические рекомендации рассматриваются в таджикской историко-философской науке впервые на основе оригинальных первоисточников, что свидетельствует о значимом личном вкладе автора диссертации. С точки зрения актуальности, новизны диссертационная работа отвечает требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (Постановление

Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842), а её автор – Давуди Хассан Таги заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Кандидат философских наук,
Заведующий редакцией философии,
религии и права Главной научной редакции
Таджикской национальной энциклопедии



Махмадулов
Махмадулов Саидбек

Подпись Махмадулова С. подтверждаю



Начальник ОК
ШУЪБАИ
КАДРХО

Шуъбаи